

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2023-00208-00
CONVOCANTE:	WILLIAM FERNÁNDO GARZÓN RUÍZ
CONVOCADO:	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
CONTROVERSIA:	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

Ocupa al Despacho el estudio de la conciliación extrajudicial de la referencia, a fin de determinar si es competente para conocer del asunto y de ser así, establecer si debe aprobar o improbar dicho acuerdo conciliatorio.

I. ANTECEDENTES

El convocante, señor **William Fernándo Garzón Ruíz** en su calidad de funcionario llama a conciliación Superintendencia de Sociedades, con el fin de obtener reconocimiento y pago de las sumas de dinero correspondientes a las diferencias generadas al haber omitido la contabilización de la Reserva Especial del Ahorro en la liquidación de la prima de Actividad, la bonificación por Recreación y Viáticos.

Correspondió el conocimiento de la solicitud de conciliación a la Procuraduría 144 Judicial II Para Asuntos Administrativos, ante quien se llevó a cabo el acuerdo conciliatorio que ahora se estudia (Archivo 02 del Exp. digital).

II. PRUEBAS

Obran en el plenario como pruebas relevantes las siguientes:

1. Solicitud de Conciliación elevada por la convocante ante la **Procuraduría General de la Nación**. (Página 01 al 137 del Archivo 02 demanda))
2. Petición elevada por el convocante ante la Superintendencia de Sociedades – bajo el Radicado 2023-01-004913 el día 06 de enero de 2023, pretendiendo la

inclusión de la Reserva Especial de Ahorro, para liquidar la Prima de Actividad, Bonificación por Recreación y Viáticos. (Página 56 del Archivo 02 del Exp. digital).

3. Certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Administración de Personal de la Superintendencia de Sociedades, en la que consta la liquidación de la Bonificación por Recreación y la prima de Actividad con la inclusión de la Reserva Especial del Ahorro, para el periodo comprendido entre el **03 de febrero de 2021 al 02 de febrero de 2023**; que arroja un total de doce millones novecientos treinta y cuatro mil cuatrocientos trece pesos **\$2.934.413** (Páginas 57 y 58 del Archivo 02 del Exp. digital)

4. Oficio No. 2023-01- 079723 del 16 de febrero de 2023, mediante el cual la Superintendencia de Sociedades, da respuesta a la petición elevada por la convocante, proponiendo fórmula conciliatoria para el periodo comprendido entre el **03 de febrero de 2021 al 02 de febrero de 2023**. (Páginas 59 y 60 del Archivo 02 del Exp. digital)

5. Oficio de fecha 18 de agosto de 2022, a través del cual el señor **William Fernández Garzón Ruíz** manifiesta aceptar la propuesta conciliatoria realizada por la Superintendencia de Sociedades. (Página 63 del Archivo 02 del Exp. digital)

6. Acta de Conciliación Extrajudicial celebrada el 24 de abril de 2023, ante la Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos. (Archivo 253 al 264 del Exp. digital)

7. Certificación expedida por la Superintendencia de Sociedades, en la que se hace constar que en reunión celebrada el día 20 de abril de 2023 por Acta No. 09-2023 - el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de esa entidad, decidió de manera unánime conciliar. (Página 201 del Archivo 02 del Exp. digital).

### III. ACUERDO CONCILIATORIO

El acuerdo conciliatorio cuya aprobación se pretende, está contenido en el Acta de Audiencia con Radicación No. E- 2023-151483 Interno 049-2023 – Fecha de Radicación: 11 de marzo 2023. Fecha de Reparto: 13 y 14 de marzo de 2023. Celebrada el 24 de abril de 2023.

Asimismo, a la diligencia asistieron la convocante y el apoderado de la parte convocada, Superintendencia de Sociedades, quienes manifestaron de común acuerdo que concilian en los términos establecidos en la fórmula propuesta por el Comité de Conciliaciones de la entidad, para el caso de **William Fernando Garzón Ruíz** - que se señala a continuación: (Página 253 al 264 (257) Archivo 02 del Exp. digital)

**“CERTIFICACIÓN WILLIAM FERNANDO GARZÓN RUÍZ**

**“SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES EL SUSCRITO SECRETARIO TÉCNICO DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN Y DEFENSA JUDICIAL DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES CERTIFICA QUE:** el Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en reunión celebrada el día 20 de abril de 2023 (acta No. 09-2023) estudió el caso de WILLIAM FERNAND GARZÓN RUIZ (CC 1.098.653.804) que cursa en la Procuraduría 144 Judicial II Administrativa de Bogotá D.C., con número de radicado E2023-151483 y decidió de manera **UNÁNIME CONCILIAR** las pretensiones del convocante (Reserva Especial del Ahorro), por valor de \$2.962.432,00. La fórmula de conciliación es bajo los siguientes parámetros:

1. **Valor:** Reconocer la suma **\$2.961.432,00 pesos m/ce.**, como valor resultante de re liquidar los factores solicitados, para el periodo comprendido entre el 03 de febrero de 2023, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro, a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por el convocante.
2. No se reconocerán intereses ni indexación, o cualquier otro gasto que se pretenda por el convocante, es decir, sólo se reconoce el capital conforme a la liquidación realizada por la entidad y aceptada por el convocante.
3. **Prescripción trienal:** No hay prescripción de la suma adeudada.
4. **Pago:** Los valores antes señalados serán cancelados dentro de los 60 días siguientes a aquél en el que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa apruebe la conciliación, no generando intereses tampoco en este lapso.
5. **Forma de pago:** El pago se realizará, mediante consignación en la cuenta que el funcionario tenga reportada en la entidad para el pago de nómina, o en la que indique el ex funcionario al momento de elevar la petición de pago, o en todo caso, antes de efectuarse el pago respectivo.

La presente certificación se expide con base en lo dispuesto en el inciso 2 del Artículo 22.4.3.1.2.4. del Decreto 1069 de 2015, y en el artículo 6 de la Constitución Política. Para constancia se firma en la ciudad e Bogotá D.C., a los 20 días del mes de abril de 2023. Cordialmente, **ANDRÉS MAURICIO CERVANTES DIAZ, Secretario técnico del Comité de Conciliación y defensa Judicial”**

Seguidamente, al apoderado de la parte convocante quien manifestó: “(...) por supuesto que acepto en su totalidad la propuesta de la Supersociedades por cada

*uno de los tres (3) convocantes, ellos también manifestaron su conformidad, se acepta la formula conciliatoria para cada uno”.*

De otro lado, el acuerdo conciliatorio anteriormente reseñado fue avalado por la Procuraduría 144 Judicial II para Asuntos Administrativos, quien dispuso el envío a los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá (reparto). (Fls. 253 al 261 – (260 Y 261) del Archivo 02 del Exp. digital), precisando:

**“CONSIDERACIONES DEL MINISTERIO PÚBLICO:** La Procuradora Judicial considera que el anterior acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento **(siendo claro en relación con el concepto conciliado, cuantía y fecha para el pago)** y reúne los siguientes requisitos: **(i)** El eventual medio de control que se ha podido llegar a presentar no ha caducado (art. 92 de la Ley 2220 de 2022); **(ii)** El acuerdo conciliatorio versa sobre (Sic) conflictos de carácter particular y derechos disponibles por las partes (art. 89 de la Ley 2220 de 2022); **(iii)** Las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar de conformidad con las atribuciones conferidas en los poderes que reposan en el expediente y que fueron incorporados en audiencia; **(iv)** Obran en el expediente las prueba necesarias que justifican el acuerdo, a saber: **Por la parte convocante:** Solicitud de conciliación, poderes, anexos, soportes de conocimiento de la solicitud, aceptaciones de las propuestas conciliatorias. **Por la parte convocada:** Poder otorgado y anexos del mismo, Certificaciones del Comité de Conciliación en tres (3) folios; y **(v)** en criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la Ley y no resulta lesivo para el patrimonio público (art. 3, 7, 91-1-3, 95, de la Ley 2220 de 2022). En consecuencia, se dispondrá el envío de la presente acta, junto con los documentos pertinentes, a la Contraloría General de la República para los fines del artículo 113 de la Ley 2220 de 2022 y al Juzgado Administrativo de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá (reparto), para efectos de control de legalidad, advirtiendo a los comparecientes que el auto probatorio junto con la presente acta del acuerdo, **prestarán merito ejecutivo, y tendrán efecto de cosa juzgada** razón por la cual no son procedentes nuevas peticiones conciliatorias por los mismos hechos ni demandas ante la jurisdicción de los contencioso administrativo por las mismas causas. Se comparte el acta con la finalidad de que la lean, siendo aprobada por los apoderados de las partes en la misma diligencia. Las anteriores determinaciones por haber sido adoptadas en audiencia se notifican en estrados.

(...)”.

#### IV. CONSIDERACIONES

Esta Sede Judicial es competente para pronunciarse sobre la aprobación del acuerdo conciliatorio celebrado el día 24 de abril de 2023, entre el señor **William Fernando Garzón Ruíz** y la **Superintendencia de Sociedades**.

Debe recordar el Despacho que la conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa ha sido instituida como un mecanismo alternativo de solución de conflictos con el ánimo de lograr (cuando a ello hubiere lugar) un acuerdo entre las partes y así evitar el uso de acciones contenciosas en vía judicial, o en su defecto, servir como requisito de procedibilidad para la iniciación de aquellas.

Desde la expedición de la Ley 23 de 1991, modificada por la Ley 446 de 1998 y desarrollada por la Ley 640 de 2001, la conciliación se extendió hasta el campo de esta jurisdicción, siendo procedente únicamente sobre aquellos conflictos de carácter particular y contenido económico que se encuentren en el ámbito de su competencia, susceptibles de ser enjuiciados con ocasión de las acciones de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contractuales, y de Reparación Directa. Lo anterior, por estricto mandamiento del artículo 59 de la mencionada Ley 23 de 1991, cuyo texto es del siguiente tenor:

*“...**Art. 59.- Modificado por el Art. 70, Ley 446 de 1998.** Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales, sobre conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se ventilarían mediante las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo...”*

En desarrollo de las normas referenciadas, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 1716 de 14 de mayo de 2009 “[p]or el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001”, obra que contiene el ordenamiento que rige el procedimiento conciliatorio extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo.

Así, ha de observarse que la solicitud de conciliación haya reunido los requisitos establecidos por el artículo 6º del Decreto 1716 de 2009, que son los siguientes:

*“(...*

- a)** La designación del funcionario a quien se dirige;*
- b)** La individualización de las partes y de sus representantes si fuere el caso;*
- c)** Los aspectos que se quieren conciliar y los hechos en que se fundamentan;*
- d)** Las pretensiones que formula el convocante;*
- e)** La indicación de la acción contencioso administrativa que se ejercería;*
- f)** La relación de las pruebas que se acompañan y de las que se harían valer en el proceso;*
- g)** La demostración del agotamiento de la vía gubernativa, cuando ello fuere necesario;*
- h)** La estimación razonada de la cuantía de las aspiraciones;*

- i) La manifestación, bajo la gravedad del juramento, de no haber presentado demandas o solicitudes de conciliación con base en los mismos hechos;*
- j) La indicación del lugar para que se surtan las notificaciones, el número o números telefónicos, número de fax y correo electrónico de las partes.*
- k) La copia de la petición de conciliación previamente enviada al convocado, en la que conste que ha sido efectivamente recibida por el representante legal o por quien haga sus veces, en el evento de que sea persona jurídica, y en el caso de que se trate de persona natural, por ella misma o por quien esté facultado para representarla;*
- l) La firma del apoderado del solicitante o solicitantes; (...)"*

En este mismo sentido, el Decreto No. 1365 del 27 de junio de 2013 *"por el cual se reglamentan algunas disposiciones de la Ley 1564 de 2012, relativas a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado"*, establece:

***"...Art. 4.- Entrega de copia de solicitud de conciliación extrajudicial a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. En desarrollo del artículo 613 de la Ley 1564 de 2012, el peticionario que solicite conciliación extrajudicial deberá acreditar la entrega de copia a la Agencia cuando el asunto involucre intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto..."***

Igualmente, de conformidad con el marco jurídico vigente, para efectos de impartir la aprobación prevista en el artículo 24 de la Ley 640 de 2001, el juez de conocimiento debe verificar que el acuerdo conciliatorio cumpla con ciertos presupuestos, a saber: ***i)*** Que verse sobre un asunto conciliable; ***ii)*** Que no afecte derechos fundamentales, ni atente contra el ordenamiento jurídico; ***iii)*** Que no sea lesivo para el patrimonio público; y, ***iv)*** Que no haya tenido como objeto asuntos en los cuales la acción a precaver se encuentre caducada.

Por otra parte y para efectos del presente asunto, se hace indispensable traer a colación la normatividad que regula las distintas prestaciones que fueron objeto de reclamación por parte del convocado. Es así, que debe tenerse en cuenta el Acuerdo 040 de 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades, el cual es aplicable, entre otros, a los funcionarios de la Superintendencia de Sociedades y cuyo artículo en relación con la reserva Especial de Ahorro, reza lo siguiente:

***"ARTÍCULO 58. Contribución del Fondo de Empleados. RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO. Corporación Social contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia de Sociedades y Corporación Social. Entidad con personería jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento***

*(65%) del sueldo básico, prima de antigüedad, prima técnica y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corporanónimas directamente al Fondo el quince por ciento (15%) previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley...”*

Acerca del Órgano competente para el pago de prestaciones a favor de los empleados de las Superintendencias, es fundamental la regulación dispuesta por el artículo 12 del Decreto 1695 de 1997, que señala:

**“Artículo 12. PAGO DE BENEFICIOS ECONÓMICOS.-** El pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a Corporanónimas, contenido en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993, 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, en adelante estará a cargo de dichas superintendencias, respecto de sus empleados, para lo cual en cada vigencia fiscal se apropiarán las partidas presupuestales necesarias en cada una de ellas, en los mismos términos establecidos en las disposiciones mencionadas en el presente artículo...”

### Caso concreto

Corresponde al Despacho analizar uno a uno los presupuestos previamente señalados, para así determinar si procede la aprobación del Acta de Conciliación Prejudicial con Radicación No. E-2023-151483 Interno 049-2023– Fecha de Radicación: 11 de marzo 2023. Fecha de Reparto: 113 y 4 de marzo de 2023. Celebrada el 24 de abril de 2023, por medio de la cual se acordó conciliar la prima de Actividad y la Bonificación por Recreación con la inclusión de la Reserva Especial de Ahorro, durante el periodo comprendido entre el 03 de febrero de 2021 al 02 de febrero de 2023, sin el reconocimiento de intereses e indexación y pagar dicho factor dentro de los 60 días siguientes a la aprobación de la conciliación por la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, por la suma de **dos millones novecientos sesenta y un mil cuatrocientos treinta y dos pesos (\$2.961.432,00)**.

Establecido lo anterior y descendiendo al asunto que ocupa el interés del Despacho, se advierte que:

1. La solicitud de conciliación extrajudicial elevada por la convocante y que obra en el Archivo 02 del Exp. digital, cumple con los requisitos señalados por el Decreto 1716 de 2009.

2. El asunto aquí debatido es perfectamente conciliable, por cuanto lo que fue objeto de arreglo entre las partes involucradas, hace alusión al reconocimiento y pago de factores salariales, a favor del señor **William Fernándo Garzón Ruíz**.
3. El asunto conciliado versa sobre un derecho de contenido particular y económico, lo cual es de libre disposición por los acordantes, sin que con ello se afecte derecho fundamental alguno o vaya contra la ley o la jurisprudencia, toda vez que proviene de una obligación contraída por las partes conforme a la normatividad existente en materia laboral.
4. El acuerdo aquí celebrado no resulta lesivo para el patrimonio público, por cuanto la **Superintendencia de Sociedades** está reconociendo al señor **Garzón Ruíz** el derecho que le asiste a percibir lo correspondiente a Prima de Actividad y Bonificación por Recreación que se causaron a su favor en relación con el factor de Reserva Especial de Ahorro. Sobre este particular, debe mencionarse que el derecho objeto de la presente conciliación fue estudiado por el Comité de Conciliación de la mencionada entidad en sesión del día 20 de abril de 2023 (acta No. 09-2023), como consta en la respectiva certificación obrante en la página 201 del Archivo 02 del Exp. digital, y en la cual dicho Comité recomendó y autorizó, de forma expresa, conciliar la presente controversia, de conformidad con la fórmula propuesta en pleno.

Asimismo, resulta pertinente destacar que de la estimación de los montos adeudados al convocado obra prueba correspondiente a una liquidación allegada al expediente contenida en certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Administración del Talento Humano de la entidad, visible en las páginas 121 y 122 del Archivo 02 del Exp. digital, por lo que queda claro para el Despacho que el acuerdo conciliatorio al cual llegaron las partes se propuso dentro de un marco de razonabilidad y austeridad por parte de la entidad, siendo entonces dable concluir que el mentado acuerdo no es lesivo, como se indicó en precedencia, para el patrimonio público.

5. Finalmente, en lo que respecta a la Caducidad de la acción, esta Sede Judicial considera que el estudio de dicho fenómeno no procede para efectos de la aprobación del acuerdo conciliatorio, como quiera que el asunto materia de acuerdo es la liquidación de unos factores salariales (prima de Actividad, bonificación por Recreación) teniendo en cuenta la Reserva Especial del Ahorro, *(que de acuerdo al literal h) del artículo 42 del Decreto 1042 de 1998,*



*se erige como factor salarial, entendido como la suma que habitual y periódicamente recibe el empleado como retribución de sus servicios); razón por la cual, al tratarse de reconocimientos periódicos, no pueden ser susceptibles de la ocurrencia de caducidad. Lo anterior, sin perjuicio de establecer que aún no ha culminado el término de cuatro meses relacionados con la interposición del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, frente a este asunto.*

Así, se tiene entonces que la conciliación aquí estudiada cumple con los presupuestos de ley anteriormente enunciados, motivo por el cual resulta procedente su aprobación.

## V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO. - APROBAR** la conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 144 Judicial I para Asuntos Administrativos, el día 24 de abril de 2023 entre el señor **William Fernándo Garzón Ruíz** y la **Superintendencia de Sociedades** representada a través de su apoderado judicial, por la suma de **DOS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$2.961.432,00)** en la forma y términos indicados en el acta de conciliación extrajudicial reseñada y conforme a las consideraciones aquí expuestas.

**SEGUNDO. -** Por secretaría, expídase a la parte convocante primera copia auténtica que presta mérito ejecutivo del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia junto con su respectiva constancia de ejecutoria.

**TERCERO. -** Por secretaría, expídase copia auténtica del acuerdo conciliatorio y de la presente providencia, con constancia de ejecutoria, destinada a la entidad convocada.

**CUARTO. -** En los términos y para los efectos del memorial poder obrante dentro del plenario, se reconoce personería adjetiva al doctor Gustavo Ernesto Bernal Forero, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.256097, portador de la T.P.

70.351 del C.S.J. como apoderado principal de la parte convocante. Así mismo, se reconoce personería al doctor Nelson Alberto Quintero Barbosa, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.455.782, portador de la T.P. 83422 del C.S.J., como apoderada de la Superintendencia de Sociedades.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR  
JUEZ

RYGH

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 20 de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE CONVOCANTE:	<a href="mailto:Gustavo21bernal@hotmail.com">Gustavo21bernal@hotmail.com</a>
PARTE CONVOCADA:	<a href="mailto:notificacionesjudiciales@supersciedades.gov.co">notificacionesjudiciales@supersciedades.gov.co</a> <a href="mailto:NelsonQ@supersociedades.gov.co">NelsonQ@supersociedades.gov.co</a>
M. PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS  PROCURADOR 144 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<a href="mailto:procjudadm191@procuraduria.gov.co">procjudadm191@procuraduria.gov.co</a>          <a href="mailto:procjudadm144@procuraduria.gov.co">procjudadm144@procuraduria.gov.co</a>